

Tab. 1 - Classifica provinciale in ordine decrescente delle domande di brevetto pubblicate dall'EPO negli anni 2004-2013 e con titolare un soggetto italiano

	Totale di Domande di brevetto pubblicate	di cui KET*	di cui green*	Quota % brevetti		Totale di Domande di brevetto pubblicate	di cui KET*	di cui green*	Quota % brevetti
Milano	6.444	1.150	298	16,0	Belluno	82	11	5	0,2%
Torino	3.006	443	227	7,5%	Cagliari	81	15	4	0,2%
Bologna	2.536	847	79	6,3%	Pistoia	75	29	8	0,2%
Roma	2.055	217	201	5,1%	Caserta	74	10	3	0,2%
Monza-Brianza	1.696	378	56	4,2%	Lecce	73	18	16	0,2%
Vicenza	1.572	251	128	3,9%	L'Aquila	72	5	4	0,2%
Modena	1.240	210	50	3,1%	Fermo	72	16	2	0,2%
Brescia	1.211	303	49	3,0%	Catania	72	11	5	0,2%
Treviso	1.194	158	38	3,0%	Latina	71	9	6	0,2%
Bergamo	1.145	232	33	2,8%	Livorno	70	8	9	0,2%
Padova	959	125	50	2,4%	Rovigo	70	9	7	0,2%
Reggio nell'Emilia	863	162	38	2,1%	La Spezia	65	6		0,2%
Firenze	861	142	44	2,1%	Teramo	57	5	2	0,1%
Varese	827	152	27	2,1%	Ascoli Piceno	52	9	2	0,1%
Verona	717	151	42	1,8%	Biella	52	21	2	0,1%
Parma	712	181	11	1,8%	Savona	51	11	4	0,1%
Ancona	675	53	39	1,7%	Gorizia	49	11	4	0,1%
Genova	656	104	75	1,6%	Sondrio	47	6	1	0,1%
Como	509	78	12	1,3%	Aosta	46	5	1	0,1%
Udine	498	145	25	1,2%	Pescara	45	6	1	0,1%
Pordenone	397	98	12	1,0%	Cosenza	41	2		0,1%
Alessandria	381	88	22	0,9%	Taranto	39	5	2	0,1%
Pisa	374	78	31	0,9%	Verbano-Cusio-Ossola	38	8	3	0,1%
Bolzano	370	57	30	0,9%	Palermo	36		1	0,1%
Lucca	366	235	7	0,9%	Sassari	35	4	2	0,1%
Novara	361	90	21	0,9%	Massa-Carrara	33	12	2	0,1%
Mantova	354	85	11	0,9%	Brindisi	32	9	6	0,1%
Lecco	342	66	24	0,9%	Foggia	31	5	5	0,1%
Siena	338	60	9	0,8%	Messina	29	4	2	0,1%
Cuneo	335	79	23	0,8%	Avellino	28	3	3	0,1%
Napoli	302	31	29	0,8%	Imperia	25	2	2	0,1%
Pesaro e Urbino	295	82	10	0,7%	Potenza	25	3	7	0,1%
Forlì-Cesena	289	103	17	0,7%	Terni	25	8	1	0,1%
Trento	281	42	15	0,7%	Reggio di Calabria	25	2	2	0,1%
Ferrara	272	149	5	0,7%	Viterbo	24	3	4	0,1%
Cremona	268	35	12	0,7%	Catanzaro	24	5	4	0,1%
Venezia	264	50	14	0,7%	Grosseto	23	1	5	0,1%
Perugia	243	43	19	0,6%	Rieti	20	6	2	0,0%
Pavia	241	83	12	0,6%	Ragusa	14	6	4	0,0%
Rimini	234	102	7	0,6%	Matera	14	2		0,0%
Ravenna	234	61	4	0,6%	Nuoro	14		3	0,0%
Chieti	188	24	6	0,5%	Trapani	13	1	2	0,0%
Piacenza	187	63	4	0,5%	Benevento	11	0	2	0,0%
Macerata	176	25	9	0,4%	Caltanissetta	9	2	2	0,0%
Arezzo	165	27	14	0,4%	Siracusa	9	2	1	0,0%
Bari	161	20	12	0,4%	Vibo Valentia	8	1		0,0%
Trieste	154	19	9	0,4%	Campobasso	7			0,0%
Lodi	141	23	6	0,4%	Oristano	7			0,0%
Prato	140	54	1	0,3%	Agrigento	7	1		0,0%

Salerno	124	21	12	0,3%
Asti	119	34	5	0,3%
Vercelli	118	17	3	0,3%
Frosinone	98	41	3	0,2%

Enna	5	2		0,0%
Crotone	4			0,0%
Isernia	4			0,0%
Totale	40.207	7.985	2.118	100,0%
<i>di cui richiedenti stranieri**</i>	<i>587</i>	<i>110</i>	<i>33</i>	

* Valori calcolati su IPC primario.

**Il valore è dato dalla somma delle quote di disegni con multi-richiedenti attribuibili a soggetti non italiani. Vale a dire che nel caso di disegno sviluppato congiuntamente da soggetti italiani e soggetti stranieri, sono state scorporate le quote brevetto dei soggetti stranieri che sono state successivamente sommate fra di loro.

Tab. 2 - Classifica regionale in ordine decrescente delle domande di brevetto pubblicate dall'EPO negli anni 2004-2013 e con titolare un soggetto italiano

	Totale di Domande di brevetto pubblicate	di cui KET (*)	di cui Green (*)	Quota % brevetti
Lombardia	13.225	2.589	540	32,9%
Emilia-Romagna	6.567	1.878	215	16,3%
Veneto	4.858	754	283	12,1%
Piemonte	4.410	779	305	11,0%
Toscana	2.445	644	131	6,1%
Lazio	2.269	276	214	5,6%
Marche	1.270	184	62	3,2%
Friuli-Venezia Giulia	1.098	271	49	2,7%
Liguria	797	122	81	2,0%
Trentino-Alto Adige	651	99	45	1,6%
Campania	538	65	48	1,3%
Abruzzo	362	39	13	0,9%
Puglia	336	56	41	0,8%
Umbria	268	51	20	0,7%
Sicilia	194	29	17	0,5%
Sardegna	136	19	9	0,3%
Calabria	100	10	5	0,2%
Valle d'Aosta	46	5	1	0,1%
Basilicata	39	5	7	0,1%
Molise	11			0,0%
Totale	40.207	7.985	2.118	
<i>di cui richiedenti stranieri**</i>	<i>587</i>	<i>110</i>	<i>33</i>	

* Valori calcolati su IPC primario.

** Il valore è dato dalla somma delle quote di brevetti con multi-richiedenti attribuibili a soggetti non italiani. Vale a dire che nel caso di brevetto sviluppato congiuntamente da soggetti italiani e soggetti stranieri, sono state scorporate le quote brevetto dei soggetti stranieri che sono state successivamente sommate fra di loro.

Tab. 3 - Classifica provinciale in ordine decrescente delle domande di disegni depositate allo UAMI negli anni 2009-2013 e con titolare un soggetto italiano

	Depositi di disegni comunitari	Quota %
Milano	14.652	15,0%
Treviso	6.456	6,6%
Udine	5.354	5,5%
Vicenza	4.425	4,5%
Bolzano	4.253	4,4%
Bologna	3.217	3,3%
Brescia	3.195	3,3%
Padova	3.102	3,2%
Modena	2.946	3,0%
Firenze	2.632	2,7%
Torino	2.627	2,7%
Macerata	2.428	2,5%
Bergamo	2.353	2,4%
Arezzo	2.200	2,3%
Roma	1.916	2,0%
Venezia	1.835	1,9%
Varese	1.711	1,8%
Pordenone	1.651	1,7%
Bari	1.650	1,7%
Ascoli Piceno	1.528	1,6%
Ancona	1.456	1,5%
Parma	1.403	1,4%
Reggio nell'Emilia	1.275	1,3%
Rimini	1.157	1,2%
Como	1.143	1,2%
Verona	1.052	1,1%
Lucca	949	1,0%
Novara	932	1,0%
Pesaro e Urbino	918	0,9%
Lecco	907	0,9%
Forlì-Cesena	903	0,9%
Napoli	903	0,9%
Perugia	866	0,9%
Verbano-Cusio-Ossola	805	0,8%
Mantova	761	0,8%
Alessandria	729	0,7%
Monza Brianza	720	0,7%
Belluno	584	0,6%
Trento	545	0,6%
Viterbo	506	0,5%
Trieste	486	0,5%
Vercelli	455	0,5%
Massa-Carrara	450	0,5%
Pisa	429	0,4%
Ravenna	389	0,4%
Gorizia	380	0,4%
Cremona	374	0,4%
Pistoia	365	0,4%
Teramo	353	0,4%
Prato	348	0,4%
Fermo	336	0,3%
Salerno	287	0,3%
Cuneo	259	0,3%

	Depositi di disegni comunitari	Quota %
Lodi	241	0,2%
Matera	240	0,2%
Siena	211	0,2%
Pavia	204	0,2%
Rovigo	186	0,2%
Genova	177	0,2%
Latina	173	0,2%
Ferrara	169	0,2%
Taranto	164	0,2%
Aosta	163	0,2%
Chieti	119	0,1%
Lecce	116	0,1%
Asti	114	0,1%
Sassari	110	0,1%
Biella	99	0,1%
Frosinone	95	0,1%
Terni	91	0,1%
Savona	87	0,1%
Pescara	85	0,1%
Catania	83	0,1%
Caserta	74	0,1%
Piacenza	72	0,1%
La Spezia	53	0,1%
Livorno	48	0,0%
Brindisi	47	0,0%
Cagliari	47	0,0%
Grosseto	45	0,0%
Potenza	44	0,0%
Avellino	44	0,0%
Ragusa	38	0,0%
Nuoro	38	0,0%
Palermo	38	0,0%
Sondrio	35	0,0%
Barletta	35	0,0%
Benevento	35	0,0%
Reggio di Calabria	32	0,0%
Imperia	27	0,0%
Cosenza	26	0,0%
Messina	25	0,0%
L'Aquila	22	0,0%
Isernia	19	0,0%
Campobasso	18	0,0%
Foggia	15	0,0%
Enna	12	0,0%
Trapani	10	0,0%
Oristano	8	0,0%
Catanzaro	7	0,0%
Vibo Valentia	6	0,0%
Rieti	3	0,0%
Caltanissetta	2	0,0%
Siracusa	2	0,0%
Agrigento	1	0,0%
Totale complessivo	97.491	100,0%
di cui richiedenti stranieri*	88	

*Il valore è dato dalla somma delle quote di disegni con multi-richiedenti attribuibili a soggetti non italiani. Vale a dire che nel caso di disegno sviluppato congiuntamente da soggetti italiani e soggetti stranieri, sono state scorporate le quote brevetto dei soggetti stranieri che sono state successivamente sommate fra di loro.

Tab. 4 - Classifica regionale in ordine decrescente delle domande di disegni depositate allo UAMI negli anni 2009-2013 e con titolare un soggetto italiano

	Depositi di disegni comunitari	Quota %
Lombardia	26.294	27,0%
Veneto	17.642	18,1%
Emilia-Romagna	11.530	11,8%
Friuli-Venezia Giulia	7.870	8,1%
Toscana	7.675	7,9%
Marche	6.665	6,8%
Piemonte	6.019	6,2%
Trentino-Alto Adige	4.798	4,9%
Lazio	2.693	2,8%
Puglia	2.027	2,1%
Campania	1.341	1,4%
Umbria	957	1,0%
Abruzzo	579	0,6%
Liguria	344	0,4%
Basilicata	284	0,3%
Sicilia	211	0,2%
Sardegna	203	0,2%
Valle d'Aosta	163	0,2%
Calabria	71	0,1%
Molise	37	0,0%
Totale complessivo	97.491	100,0%
<i>di cui richiedenti stranieri*</i>	88	

*Il valore è dato dalla somma delle quote di disegni con multi-richiedenti attribuibili a soggetti non italiani. Vale a dire che nel caso di disegno sviluppato congiuntamente da soggetti italiani e soggetti stranieri, sono state scorporate le quote brevetto dei soggetti stranieri che sono state successivamente sommate fra di loro.

Tab. 5 - Classifica provinciale in ordine decrescente delle domande di marchi depositate allo UAMI negli anni 2004-2013 e con titolare un soggetto italiano

	Depositi di marchi comunitari	Quota %
Milano	11.149	18,4%
Roma	4.330	7,1%
Bologna	2.248	3,7%
Verona	2.224	3,7%
Torino	2.215	3,6%
Vicenza	2.081	3,4%
Treviso	2.036	3,4%
Firenze	1.796	3,0%
Modena	1.620	2,7%
Padova	1.598	2,6%
Parma	1.440	2,4%
Brescia	1.343	2,2%
Bergamo	1.335	2,2%
Monza Brianza	1.061	1,7%
Napoli	1.057	1,7%
Venezia	975	1,6%
Varese	975	1,6%
Bari	914	1,5%
Reggio nell'Emilia	846	1,4%
Bolzano	841	1,4%
Como	815	1,3%
Udine	770	1,3%
Genova	713	1,2%
Trento	656	1,1%
Cuneo	632	1,0%
Mantova	593	1,0%
Pisa	592	1,0%
Perugia	576	0,9%
Forlì-Cesena	527	0,9%
Ancona	498	0,8%
Rimini	491	0,8%
Novara	450	0,7%
Lucca	436	0,7%
Siena	414	0,7%
Pordenone	406	0,7%
Macerata	397	0,7%
Lecco	379	0,6%
Cremona	378	0,6%
Ravenna	376	0,6%
Alessandria	362	0,6%
Salerno	359	0,6%
Pesaro e Urbino	337	0,6%
Prato	328	0,5%
Fermo	313	0,5%
Lodi	287	0,5%
Pavia	274	0,5%
Pistoia	266	0,4%
Arezzo	259	0,4%
Belluno	247	0,4%
Biella	222	0,4%
Imperia	215	0,4%
Trieste	215	0,4%
Asti	202	0,3%

	Depositi di marchi comunitari	Quota %
Chieti	193	0,3%
Piacenza	192	0,3%
Teramo	192	0,3%
Pescara	180	0,3%
Cagliari	176	0,3%
Lecce	167	0,3%
Caserta	166	0,3%
Livorno	165	0,3%
Ferrara	164	0,3%
Latina	147	0,2%
Catania	146	0,2%
Taranto	141	0,2%
Palermo	139	0,2%
Trapani	134	0,2%
Grosseto	134	0,2%
Gorizia	132	0,2%
Savona	128	0,2%
Rovigo	125	0,2%
Sassari	119	0,2%
Ascoli Piceno	118	0,2%
Vercelli	97	0,2%
Sondrio	82	0,1%
Aosta	82	0,1%
Catanzaro	79	0,1%
Terni	77	0,1%
Avellino	75	0,1%
Frosinone	73	0,1%
Agrigento	72	0,1%
Brindisi	69	0,1%
L'Aquila	57	0,1%
Viterbo	55	0,1%
Verbano-Cusio-Ossola	54	0,1%
Benevento	54	0,1%
Foggia	52	0,1%
La Spezia	51	0,1%
Massa-Carrara	50	0,1%
Messina	50	0,1%
Matera	48	0,1%
Cosenza	44	0,1%
Potenza	43	0,1%
Ragusa	42	0,1%
Siracusa	39	0,1%
Reggio di Calabria	35	0,1%
Rieti	35	0,1%
Isernia	30	0,0%
Caltanissetta	29	0,0%
Nuoro	26	0,0%
Campobasso	25	0,0%
Vibo Valentia	18	0,0%
Oristano	16	0,0%
Crotone	13	0,0%
Enna	1	0,0%
Totale complessivo	60.758	100,0%
<i>di cui richiedenti stranieri*</i>	58	

*Il valore è dato dalla somma delle quote di disegni con multi-richiedenti attribuibili a soggetti non italiani. Vale a dire che nel caso di disegno sviluppato congiuntamente da soggetti italiani e soggetti stranieri, sono state scorporate le quote brevetto dei soggetti stranieri che sono state successivamente sommate fra di loro.

Tab. 6 - Classifica regionale in ordine decrescente delle domande di marchi depositate allo UAMI negli anni 2004-2013 e con titolare un soggetto italiano

	Depositi di marchi comunitari	Quota %
Lombardia	18.671	30,7%
Veneto	9.287	15,3%
Emilia-Romagna	7.903	13,0%
Lazio	4.639	7,6%
Toscana	4.439	7,3%
Piemonte	4.235	7,0%
Campania	1.711	2,8%
Marche	1.664	2,7%
Friuli-Venezia Giulia	1.522	2,5%
Trentino-Alto Adige	1.497	2,5%
Puglia	1.343	2,2%
Liguria	1.108	1,8%
Umbria	653	1,1%
Sicilia	653	1,1%
Abruzzo	621	1,0%
Sardegna	337	0,6%
Calabria	189	0,3%
Basilicata	91	0,1%
Valle d'Aosta	82	0,1%
Molise	55	0,1%
Totale complessivo	60.758	100,0%
<i>di cui richiedenti stranieri*</i>	58	

*Il valore è dato dalla somma delle quote di disegni con multi-richiedenti attribuibili a soggetti non italiani. Vale a dire che nel caso di disegno sviluppato congiuntamente da soggetti italiani e soggetti stranieri, sono state scorporate le quote brevetto dei soggetti stranieri che sono state successivamente sommate fra di loro.

NOTA

**KET - "Key Enabling Technologies" (KETs), conosciute in italiano come "tecnologie abilitanti fondamentali"
Cos'è una tecnologia abilitante?**

Le tecnologie abilitanti o KET (dall'inglese Key Enabling Technologies) sono ritenute fondamentali per la crescita e l'occupazione, poiché sviluppano soluzioni o miglioramenti tecnologici attraverso esperienze di ricerca capaci di rivitalizzare il sistema produttivo. Secondo la definizione data dalla Commissione Europea le tecnologie abilitanti sono tecnologie "ad alta intensità di conoscenza (know-how) e associate a elevata intensità di R&S, a cicli di innovazione rapidi, a consistenti spese di investimento e a posti di lavoro altamente qualificati". In quanto tali hanno rilevanza sistemica perché alimentano il valore della catena del sistema produttivo e hanno la capacità di innovare i processi, i prodotti e i servizi in tutti i settori economici dell'attività umana. Esse sono state identificate di rilevanza sistemica e strategica e quindi come tecnologie abilitanti per l'Unione Europea.

Un prodotto basato su una tecnologia abilitante, inoltre, utilizza tecnologie di fabbricazione avanzate e accresce il valore commerciale e sociale di un bene o di un servizio.

Tecnologie abilitanti - Un esempio?

Un esempio di tecnologia abilitante è la nanotecnologia sviluppata grazie ai moderni strumenti che consentono di visualizzare e manipolare componenti su scala atomica e molecolare e su questa base modificare strutture cellulari o produrre materiali e micro-dispositivi elettromeccanici innovativi di forte impatto per il settore produttivo.

Le KET – cioè le nanotecnologie, la micro/nanoelettronica, le biotecnologie industriali, la fotonica, i materiali avanzati e le tecnologie avanzate di produzione – forniscono le basi tecnologiche necessarie a un'ampia gamma di applicazioni di prodotti innovativi, assolutamente necessari per fronteggiare le sfide della società. Esempi di prodotti basati su KET sono i LED fotonici ad alto rendimento; le batterie avanzate, che combinano materiali avanzati e nanotecnologie, finalizzate alla elettromobilità; i biochip che combinano materiali avanzati, nanoelettronica e fotonica, in campo diagnostico; i pneumatici a basso attrito, basati sulle biotecnologie industriali; i nanocomponenti, di origine nanoelettronica, destinati ai telefoni cellulari, ecc.

Lo scopo dell'integrazione delle Key Enabling Technologies in Horizon 2020 è quello di promuovere il perfezionamento delle attività di ricerca e di innovazione per permettere così il trasferimento delle conoscenze in beni e servizi di mercato. Sulla base delle analisi economiche delle tendenze del mercato e del loro contributo alla soluzione delle questioni sociali, la Commissione Europea, mediante il documento "Preparing for our future: Developing a common strategy for key enabling technologies in the EU" (COM2009/0512) ha identificato le seguenti KETs come di fondamentale interesse per aumentare la competitività dell'UE:

- Microelettronica;
- Nanoelettronica;
- Fotonica;
- Nanotecnologie;
- Biotecnologie;
- Materiali avanzati;
- Sistemi di fabbricazione avanzati;

I tempi di sviluppo della ricerca e dell'innovazione per le Key Enabling Technologies sono lunghi e i processi di produzione comprendono metodi di assemblaggio complessi. Le KETs, pertanto, comportano rischi di investimento elevati per la ricerca i quali sono il principale ostacolo per le PMI che non sono supportate da adeguati fondi. A tale scopo, con il programma Horizon 2020, all'interno del secondo pillar "Leadership industriale" è stata definita una sezione apposita denominata "Leadership in enabling and industrial technologies". Il programma prevede per tale sezione una dotazione di circa 13 Miliardi di € che serviranno a supportare la ricerca e lo sviluppo anche nel campo delle KETs e quindi a far giungere sul mercato le relative innovazioni che ne scaturiranno.

La nuova Commissione europea continua a concentrare la propria politica industriale sulle cosiddette tecnologie abilitanti fondamentali, cercando al contempo di proteggere l'industria europea dalla concorrenza straniera sleale.